

# El problema “de nacionalización” de la élite política como una comprobación de la teoría de “los mejores” de J. Ortega y Gasset

Sergey Boyko, Russian State University for the Humanities, Federación Rusa

**Resumen:** Sobre la base de la teoría de “los mejores” de J. Ortega y Gasset el autor trató de investigar el papel de los estratos superiores de la sociedad, de la élite nacional en la modernización del régimen político en los principios de la democracia y la poliarquía. Fue revelado el papel en los procesos del gobierno y la administración del poder político y ejecutivo del aparato estatal, que consiste en los funcionarios públicos, profesional y moralmente preparados y capaces asegurar el funcionamiento sostenible y soberano de las instituciones del Estado. En Rusia en el inicio del 2012 se comenzó las actividades socio-políticas llamadas en la ciencia política como la tecnología “de nacionalización” de las élites. Se produce una armonización de los intereses de los grupos políticos y empresariales de alto nivel social con los intereses del Estado y la sociedad civil. Fue realizado el análisis comparativo del impacto de las élites políticas de España y Rusia sobre la estabilidad política para garantizar el desarrollo socio-económico soberano de sus países. En la soberanía del Estado se refleja la plenitud de la autoridad gubernamental de los grupos sociales más altos, la élite nacional. Por separado se destacó la función de la élite político-militar como un aparato coercitivo legítimo, que asegura el bienestar del Estado democrático. Los modelos actuales de los regímenes políticos democráticos – no es una meta, sino un instrumento para lograr el bienestar del Estado y nación. Los acontecimientos en Rusia contemporánea compronan la actualidad científica de las obras del gran pensador J.Ortega y Gasset.

**Palabras clave:** teoría de “los mejores”, proceso “de nacionalización” de la élite en Rusia, las élites políticas de Rusia y las de España en el gobierno y la administración pública, soberanía, régimen político, corrupción, democracia

**Abstract:** Based on theory of the “Best People” by J. Ortega y Gasset the author made an attempt to investigate the role of upper stratum of society in modernization of the political regime on principles of democracy and polyarchy. The author shows the role in the State of apparatus of power and administrative authorities, comprising professionally and morally trained public officers, providing stable and independent functioning of state institutions. In 2012 social and political events started in Russia, named “the nationalization” of the elite in political science. The interests of high political and enterprise social groups are coordinated with the interests of the State and civil society. The comparative analysis of Spanish and Russian political elites influences and impact on political stability to provide independent social and economic development of their countries is made. The state sovereignty reflects the ability of independency governing and manager of high social groups, the national elite. The role of military-political elite as a body of legitimate force in the State welfare is underlined separately. Modern models of democratic political regimes are not the aim, but the instrument of achieving welfare of people and the State. The events in Russia confirm significance of scientific works of the great thinker J. Ortega y Gasset.

**Keywords:** Theory of the “Best People” by J. Ortega y Gasset, “Nationalization” of the Elite in Russia, Political Spanish and Russian Elites in Government and Public Administration, Sovereignty, Political Regime, Corruption

Los conceptos del destacado pensador, filósofo y sociólogo político, José Ortega y Gasset, uno de los fundadores de la teoría de la élite política y de su papel en la vida de sociedad y en el gobierno y la administración estatal, no han perdido su relevancia en el siglo XXI. Los trabajos científicos de Ortega y Gasset, en primer lugar, “La rebelión de las masas” y “España invertebrada” sobre el significado y el lugar de los “mejores”, de la élite de los ciudadanos en el desarrollo y la modernización de los regímenes políticos y en el desarrollo socio-económico sostenible y dinámico del Estado, se confirman constantemente en la práctica de la administración pública contemporánea.

Principalmente en los Estados que llevan a cabo las conversiones democráticas, tales como Rusia y los Estados surgidos en el espacio de la ex-Unión Soviética.



Es necesario un estudio comparativo integral de la élite rusa contemporánea, que sustituyó los dirigentes comunistas en las instituciones del Estado en los puestos superiores en el campo de la economía y los negocios, en los partidos políticos, en vista de que la situación de las dinámicas socio-económicas y la estabilidad política no se cumple por completo las expectativas de la sociedad civil y no corresponde al potencial del Estado.

La teoría de los “mejores” puede ser una base teórica y justificación de la práctica de la “nacionalización” de la élite rusa para asegurar la modernización política y económica sobre los principios de la democracia y de la poliarquía.

Los métodos y las formas, los instrumentos que forman la elite (la de política, militares y la élite empresarial, de la ciencia, de la cultura y el arte, etc) son sin duda importantes, y estos temas han sido estudiados a fondo y de forma global por los pensadores del inicio del siglo XX G. Mosca, V. Pareto, R. Michels.

Pero Ortega y Gasset planteó una pregunta principal para la élite política: ¿en qué y para quien son los “mejores”? Para una nación – respondió razonablemente Ortega y Gasset.

Sujetos de la gobernación – no son las masas, eso es una ilusión. El proyecto, la idea del sentido de la existencia, la idea para el Estado (nación) no formula la masa, pero una minoría de los mejores pensadores, políticos y organizadores.

“El Estado es siempre, cualquiera que sea su forma – primitiva, antigua, medieval o moderna –, la invitación que un grupo de hombres hace a otros grupos humanos para ejecutar juntos una empresa. Esta empresa cualesquiera sean sus trámites intermediarios, consiste, a la postre, en organizar un cierto tipo de vida común. Estado y proyecto de vida, programa de quehacer o conducta humanos, son términos inseparables. Las diferentes clases de Estado nacen de las maneras según las cuales el grupo empresario establezca la colaboración con los otros”.

Y añade: “¿Puede una sociedad vivir sin aristocracia? - una pregunta ociosa. Y por otra parte, una cuestión decidida claramente desde los tiempos primitivos históricos: una sociedad sin aristocracia y sin unos pocos elegidos es absolutamente imposible”.

En las condiciones de una democracia, un proyecto, una idea se implementa con la participación de la mayoría motivada.

En los regímenes contemporáneos poliárquicos se implementan no solo con la mayoría, sino también con la participación de grupos sociales de la oposición y con las inclusiones sociales en el proceso político.

La literatura científica identifica la siguiente una de las características principales del Estado:

La presencia y disponibilidad de un aparato de poder y control, seleccionado de la sociedad y elevado por encima de él, y que está compuesto por personas con formación profesional y experiencia en administración. Estado es una institución política pública con su estructura, organización y personal de servicio profesional.

Los principales componentes de la estructura del aparato estatal son las instituciones legislativas (representativas), ejecutivos del gobierno (administración), del poder judicial, de las fuerzas armadas, los de la ley y de la seguridad.

Ética y moralmente educados y profesionalmente preparados los cuadros de la dirección estatal garantizan y aseguran el funcionamiento estable de las instituciones del Estado.

Surge un problema de educación y formación de los funcionarios públicos. Y surge el principio fundamental de la democracia - la rotación periódica de las élites políticas, de los funcionarios públicos y gerentes políticos. Tal rotación que permita mantener el servicio estable de los funcionarios estatales civiles y militares de carrera a nivel administrativo (ejecutivo) del Estado.

Es ampliamente conocida no sólo en España la formación profesional del Rey Juan Carlos, como un ejemplo de la educación de un líder nacional, de la educación de uno de los “mejores”. Esto, a propósito, permitió al Rey durante el golpe (pronunciamiento) de 23 de febrero 1981 en el uniforme del comandante en jefe de las fuerzas armadas por la televisión nacional hablar con los pueblos de España en defensa de la unidad nacional y la democracia, para llamar a la preservación del orden constitucional y la estabilidad política.

En su obra “España invertebrada”, que fue traducida a muchos idiomas, Ortega y Gasset hizo un análisis brillante y mostró la necesidad de la educación de la élite nacional para la nación, de la educación de los “mejores”.

En mi informe representado en la IX Conferencia "Nuevas tendencias en las humanidades" en 2011 en Granada he hecho un análisis comparativo del impacto en el desarrollo y la estabilidad política de la élite política en Rusia y España, en base a la teoría de Ortega y Gasset. Por lo tanto limito a mencionar aquí los títulos de los capítulos II y párrafos de la “España invertebrada” que hablan por sí mismos: La ausencia de los “mejores”, No hay hombres o no hay masas? Imperativo de selección.

“La ‘hombría’ estaba, no en sus personas, sino en tomo a ellas: era una mística aureola, un nimbo patético que los circundaba proveniente de su representación colectiva. Las masas habían creído en ellos, los habían exaltado, y esta fe, este respeto multitudinario aparecían condensados en el dintorno de su mediocre personalidad.”

En la Rusia de hoy, 20 años después de España, en 2012 el presidente V.V.Putin encargó la tarea, que en la ciencia política, y en los medios de comunicación está llamada la tecnología “de nacionalización de las élites”.

Han aprobado leyes contra la corrupción, que requieren los funcionarios públicos del Estado y sus familiares a declarar ingresos, está prohibido tener cuentas bancarias en el extranjero, siendo funcionario estatal tener doble nacionalidad.

Poco a poco comenzó a trabajar en la conclusión de los activos rusos de la economía nacional afuera de la jurisdicción de las offshore zonas (zonas de alta mar).

Ha aprobada la ley que prohíbe la financiación de los partidos, movimientos y organizaciones políticos de fuentes extranjeras. Para las organizaciones sin fines de lucro, fundaciones sin ánimo de políticas y caritativas introdujeron cambios en la legislación, de forma similar a la ley FARA de EE.UU (foreign agents registration act - acto de registro para agentes extranjeros).

Los golpes significativos incluyendo del lado de la opinión pública fueron dados a las tendencias políticas del desarrollo socio-económico nacional de tipo “tercer mundo”. Serias barreras se colocaron en la mayoría de las vías de la utilización de los recursos y las instituciones del Estado para el enriquecimiento personal, de los oligarcas rusos, aparecidos como en uno de los resultados de la aplicación práctica de la transición democrática en el espacio ex-soviético.

En Rusia, los grandes empresarios aparecidos como resultado de la desnacionalización precipitada durante la presidencia de Boris Yeltsin (1991 - 1999) se convirtieron rápidamente en oligarcas cuando el negocio empezó a ejercer sobre los funcionarios públicos y las instituciones del Estado una influencia directa y decisiva en sus propios intereses, a menudo contradictorios a escala nacional.

Es conocida biografía y el final triste en la emigración del empresario ruso B.A. Berezovsky.

Los procesos similares con una diferencia de 10 - 15 años están teniendo lugar en Ucrania, donde los oligarcas ya han obtenido las regiones directamente a gobernar (I.V. Kolomoysky - región de Dnepropetrovsk, S.A. Taruta - región de Donetsk, etc.).

En Ucrania, a diferencia de Rusia, el proceso de “nacionalización” de las élites nunca ha comenzado. Por lo que parece, el gobierno es tan débil, es tan profundo el colapso social y político ucraniano y la crisis económica. De los 42 millones de la población de alrededor de 9 millones de ciudadanos ucranianos trabajan en el extranjero, es decir, más de 20%. Por regla general, se trata de labores no calificados y provisionarios, de temporada.

Los acontecimientos posteriores demostraron que reformatear el empresariado ruso y oficiales públicos y políticos como la élite nacional según sus intereses nacionales era oportuno en el contexto de acontecimientos contradictorios y con orientación diferente y del proceso de la globalización política y socio-económica.

En primer lugar en relación con el regreso de Crimea y Sebastopol a composición de Rusia, lo que podría en una situación de conflicto de intereses nacionales y personales de las élites rusas perjudicar la soberanía de Rusia, es decir, la autosuficiencia, la independencia, la capacidad de tomar decisiones políticas sin presión externa sobre Rusia.

En la soberanía del Estado encuentra su expresión política y jurídica la soberanía de los círculos dominantes, de los grupos diferentes de la élite de la sociedad.

El territorio es un signo y un atributo del Estado, pero el principio de la integridad territorial (confirmado, en particular, en la Acta Final de Helsinki de 1975 sobre las fronteras de Europa) está en conflicto con un principio fundamental de la democracia - el derecho de las naciones a la autodeterminación, y en la conciencia de la élite de la nación juega un papel principal.

Se puede con algún grado de diferenciación hacer la comparación entre la ciudad de Sevastopol (Crimea) y Gibraltar, un punto de oposición y confrontación entre Inglaterra y España.

El problema de la corrupción y la “nacionalización” de la élite política es la clave para la estabilidad política. Precisamente con la corrupción de la élite política nacional cuentan tan llamados “fuerzas externas” cuando quieren imponer encima de las estructuras de gobierno las acciones que potencialmente pueden infringir los intereses nacionales soberanos, por ejemplo, en la competencia económica o en la esfera político-militar.

El vicepresidente de EE.UU. Biden, prometiendo apoyo en la confrontación con Rusia, dijo sobre la corrupción en Ucrania: “Los ucranianos ya harto de la extensión de la corrupción.” Y agregó un punto muy importante: “Pero así como la corrupción Ucrania no tiene espacio para manifestaciones tales como el antisemitismo y la intolerancia racial. Repito - no hay lugar para el antisemitismo, así como la intolerancia racial y étnica. No. En cualquier caso. De ninguna manera.”

Un ejemplo ruso expresivo. El diputado de la Duma de Estado K.Shirshov fue condenado a cinco años de prisión y una multa de 700 mil rublos (15 mil euro) por intentar vender mandato parlamentario, en la lista del partido por 7.5 millones de euros. Así, hay condiciones. Y lo que es el representante de los “mejores”, el diputado del parlamento federal.

En conclusión, mencionamos el papel de la élite militar-política en el bienestar del Estado. El monopolio estatal del uso legítimo de la fuerza dentro de las normas legales existentes para garantizar la vida de la sociedad, del uso de la coacción física para llamar algunos ciudadanos o grupos y organizaciones ciudadanas a la ejecución de las normas de comportamiento establecidas y adoptadas por el Estado. Aparato coercitivo se compone de la gente profesionalmente preparada y especialmente entrenada: el ejército (para repeler, por regla general, la agresión externa), la policía, la inteligencia y contrainteligencia, del régimen penitenciario, etc.

“Lo importante es que el pueblo advierta que el grado de perfección de su ejército mide con pasmosa exactitud los quilates de la moralidad y vitalidad nacionales. Raza que no se siente ante sí misma deshonrada por la incompetencia y desmoralización de su organismo guerrero, es que se halla profundamente enferma e incapaz de agarrarse al planeta”, – subrayó Ortega y Gasset.

Alexandr Zinoviev, el famoso disidente antisoviético, filósofo y sociólogo ruso, regresando en el año de 2008 a la Patria postsoviética, dijo: “Apuntaron contra el comunismo pero dispararon a la Rusia” y añadió: “Hoy estamos siendo testigos de un totalitarismo democrático, o, si se quiere una democracia totalitaria”. El filósofo ha reclamado que el mundo unipolar se ha convertido de facto en un totalitarismo democrático y sirve a los intereses del monopolio político del Occidente y está capaz de no tomar en cuenta los intereses nacionales de la Rusia.

Vladimir Putin respondió de 4 de junio de 2014, a las preguntas de los periodistas franceses que la historia no sabe todavía lo que quedará de estos años, a partir de la era de Putin. Y lo que le gustaría quedarse? Y si él quería ser visto como un demócrata o el hombre que salió del sistema autoritario? Respuesta del Presidente de Rusia: “Me gustaría haber considerado la persona que hizo lo más que pudo, por la felicidad y la prosperidad de su propio país, para su pueblo”.

Estratos sociales más altos del Estado – la élite política, económica, financiera, cultural, científica – tienen que crecer como una élite nacionalmente orientada. El mundo contemporáneo está dividido por los estados nacionales y que competen por los recursos mundiales diferentes. La competencia ideológica se fue a la historia política de la humanidad. Pero persiste la competencia económica, y como la consecuencia, la competencia política se mantiene también. “Los mejores” en el Estado deben servir a los intereses de la nación, formando, según Ortega y Gasset, los sentidos, proyectos y ideas de un desarrollo competitivo y comfortable de la Rusia democrática, soberana y autosuficiente.

Por lo tanto, el paradigma de la democracia no es un objetivo sino un instrumento o mecanismo para lograr el bienestar del pueblo y el Estado.

## REFERENCIAS

- Ortega y Gasset, J. (1979). *La rebelion de las masas*. Madrid: Revista de Occidente / Alianza Editorial.
- (2013). *España invertebrada*. Barcelona: Espasa Libros.
- Prieto, J. (1995). *Golpe de Estado. Memorias de la Transición*. Madrid: El País.
- Cercas, J. (2009). *Anatomía de un instante*. Barcelona: Mondadori.
- Boyko, S. (2012). Un análisis político comparativo de los factores de la estabilidad política durante la transición democrática de Rusia y España a finales del siglo XX y principios del siglo XXI. *Revista Internacional de Humanidades*, 1(1), pp. 11-17.

## SOBRE EL AUTOR

**Sergey Boyko:** Nació en 1952. Se graduó en la facultad de la economía y derecho de la Universidad de la amistad de los pueblos en Moscú. Economista. Postgraduado en la Academia de Administración Pública de la Presidencia de la Federación de Rusia y en la Academia de relaciones sociales. Politólogo, doctor (PhD) en ciencias políticas. Trabajaba en las organizaciones del comercio exterior, en los ministerios, como funcionario público (referente jefe) en el Aparato de la Duma Estatal (Parlamento) y en las organizaciones no gubernamentales. En la actualidad se dedica de la enseñanza de ciencias políticas en la Cátedra de la ciencia política teórica y aplicada de la Universidad Estatal de Rusia para las Humanidades (Moscú). Líneas de interés e investigación científica: la estabilidad política en el Estado, la evolución de los partidos políticos, el tránsito político hacia la democracia, los problemas del Estado contemporáneo y la administración pública.