



LA SEMÁNTICA GENERAL: UNA CIENCIA PARA LA VIDA COMÚN

General Semantics: A Science for Common Life

LAURA TRUJILLO LIÑÁN
Universidad Panamericana, México

KEYWORDS

*Aristotle
General Semantics
Korzybski
Science
Language*

ABSTRACT

The language, concepts, and scientific theories from which the world and society have been built have been developed from the influence of intellectuals who dedicated their lives to building science from scratch like the ancient Greeks and more in specifically Aristotle. However, science is not attached to everyday situations, daily life, hence the theory of General Semantics by Alfred Korzybski that proposes a new non-Aristotelian theory more in line with people, with everyday life.

PALABRAS CLAVE

*Aristóteles
Semántica General
Korzybski
Ciencia
Lenguaje*

RESUMEN

El lenguaje, los conceptos y las teorías científicas a partir de las cuales se han construido el mundo y la sociedad, han sido desarrolladas a partir de la influencia de intelectuales que dedicaron su vida a construir desde cero la ciencia como los griegos antiguos y más en concreto Aristóteles. Sin embargo, la ciencia no se apega a las situaciones cotidianas, la vida diaria, de aquí surge la teoría de la Semántica General por Alfred Korzybski que nos propone una nueva teoría no-aristotélica más acorde con las personas, con la cotidianidad.

Recibido: 09/ 09 / 2022

Aceptado: 18/ 11 / 2022

1. Introducción

Hace más de dos milenios, la filosofía surgió como un sistema de pensamiento desarrollado por un grupo de pensadores de la Antigua Grecia que se comprometieron a dejar de lado la subjetividad e intentar comprender el mundo de manera objetiva. Se dice que el primero en expresar una declaración filosófica fue Tales de Mileto en el siglo VI A.C., argumentando que el agua era el origen, o Arché, de todo lo que existe. A partir de entonces, más pensadores se interesaron en estudiar los principios físicos y, más tarde, metafísicos del universo. La mayoría de las teorías filosóficas occidentales se desarrollaron en este contexto, y la principal de ellas la de Aristóteles de Estagira, una de las ciudades más importantes de la antigua Grecia. Mucho se ha hablado de él, especialmente en cuanto a su filosofía, pero poco se sabe de su vida privada. Aristóteles murió en el otoño de 322 a. C. a la edad de 62 años como uno de los eruditos más destacados de su tiempo, que cautivó e inspiró a la juventud de Grecia. Fue una figura pública que vivió una vida difícil en tiempos complejos. Según Jonathan Barnes (2020), uno de los biógrafos más importantes de Aristóteles, ningún hombre antes de él había contribuido tanto al aprendizaje de la filosofía. Provenía de una familia adinerada, vestía bien y era un excelente orador público que fue acusado por sus enemigos de arrogancia. No se sabe mucho más de él debido a la falta de pruebas y testimonios de hace tanto tiempo. Con base en sus escritos y pensamiento, se puede decir que su objetivo principal fue promover el descubrimiento de la verdad y aumentar la suma del conocimiento humano. Para lograrlo, pidió la ayuda de varios académicos en la investigación de todos los aspectos de la naturaleza por conocer. En este sentido, uno puede encontrar obras aristotélicas sobre prácticamente todo lo existente: animales, ética, poesía, física, metafísica, lógica y más. No podía hacer esto por su cuenta; muchos lo ayudaron a entender el mundo y su legado impactó todo el conocimiento occidental. Muchas de sus definiciones y conceptos prevalecen hasta el día de hoy, así como los campos de conocimiento que creó, que no han avanzado mucho desde entonces, como el campo de la lógica. En este contexto, se han descubierto algunos errores en la teoría aristotélica a lo largo de los últimos dos milenios. Conceptos e ideas que en ese momento eran producto de un conocimiento limitado en términos de ciencia y tecnología pueden estudiarse con mayor precisión o verse desde una perspectiva más amplia hoy.

Es a causa de esta situación que en 1938 surge el Instituto de Semántica General en la ciudad de Chicago, EU. Fundada por Alfred Korzybski, ofrece una visión no aristotélica de la vida y del mundo. Pretende llegar al conocimiento más allá de "la verdad" desde una perspectiva más humana y, en este sentido, más subjetiva sin perder la objetividad. No se esfuerza por encontrar el conocimiento absoluto, sino por lograr la cordura para una mejor comunicación y comprensión de los demás. Lo que sugiere Alfred Korzybski es aplicar la semántica general para comportarnos como seres humanos en un mundo que nos ha desconectado de lo privado para prestar más atención a lo general y nos ha llevado a olvidar al ser humano para dar paso a la ciencia, que por conceptos aristotélicos ha ocultado el verdadero ser del individuo, del que no debemos olvidar. Al fin y al cabo, quienes generan conocimiento y para quienes se genera conocimiento son los seres humanos. En palabras de Korzybski:

El sistema no aristotélico presentado aquí ha resultado ser una ciencia estrictamente empírica, como estaba previsto, con resultados que han superado con creces incluso mis expectativas. La Semántica General no es ninguna 'filosofía, o 'psicología, o 'lógica', en el sentido ordinario. Es una nueva disciplina extensionista que nos explica y entrena cómo usar nuestro sistema nervioso de la manera más eficiente (...) 'Filósofos', 'psicólogos', lógicos, matemáticos, etc., de alguna manera son incapaces de comprender que su trabajo es el producto del funcionamiento de sus propios sistemas nerviosos. (Korzybski, 2005, p. xxxviii-xl)

Alfred Korzybski, nacido en una familia noble en Varsovia, Polonia en 1879, se graduó como ingeniero y continuó sus estudios de posgrado de manera autodidáctica en numerosas áreas. Fue un pionero de estudios interdisciplinarios y algunas de sus influencias están en el área de la ciencia con Albert Einstein, en matemáticas con Cassius J. Keyser y Henri Poincaré, en psicología y psiquiatría, William Alanson White, Ivan Pavlov y Sigmund Freud, en lógica y lenguaje, Bertrand Russell, Alfred North Whitehead, Ludwig Wittgenstein, Jasia Royce y en Filosofía, Aristóteles. Sabía hablar Ruso, alemán, Francés, polaco e inglés (Strate, 2011, p. 16). Publicó varios textos en los que expone su teoría de Semántica General entre las cuales, su obra principal en 1933 a partir de la cual enfocaremos este trabajo: *Ciencia y Sanidad: una introducción a los sistemas no-aristotélicos y a la Semántica General*¹.

El propósito de este trabajo es presentar la teoría de Alfred Korzybski para mostrar la actualidad de su teoría y la importancia de la misma para nuestra manera de actuar en el mundo actual. Asimismo, utilizaremos una metodología cualitativa a través de la cual, analizaremos artículos, libros, páginas web acerca del tema para mostrar la teoría de la Semántica General y el objetivo que se pretende con la misma. Por cuestiones de espacio, no podremos desarrollar toda su teoría sino sólo algunos conceptos que son ejes base de la misma.

¹ El título original es en inglés: *Science and Sanity: An Introduction to Non-Aristotelian Systems and General Semantics*

2. Primer problema: El lenguaje

La ciencia nos permite conocer el mundo, acercándonos a él y poder manipularlo de múltiples maneras para adecuarlo a nuestras necesidades. Sin embargo, de acuerdo a Korzybski (2005), la ciencia tiene dos problemas importantes que se han dejado pasar a través del tiempo y esto tiene que ver, seguramente, con una falta de reflexión acerca de estos temas. El primer problema es que la ciencia tiene como base la experimentación, no es posible afirmar algo con seguridad, hacer una teoría si no es con base en el resultado de experimentaciones cada vez mayores y que exigen mayor precisión. El segundo problema, tiene que ver con el lenguaje de la ciencia, para poder nombrar los resultados obtenidos, las teorías, los nuevos conceptos, se requiere de un lenguaje especializado que nos permita entender y nombrar los logros científicos. De esta manera, los científicos se han dado cuenta que el lenguaje de uso común es de poca importancia para la ciencia (Korzybski, 2005). El peligro en este sentido es la creación de un nuevo lenguaje que no represente el mundo en el que vivimos, sino teorías que yacen en la pura abstracción (Levinson, 2021). ¿Cuál es el problema?, que el lenguaje científico no representa los problemas concretos y específicos de las personas y esto es algo lógico, la ciencia por definición busca conocimientos universales, por ello parte de hipótesis y experimentación para ver si el problema, la acción, se repite y así formular una teoría, una ley que aplique para todos de manera general. El inconveniente es que esto no soluciona los problemas de la vida corriente.

Este lenguaje entonces representa los hallazgos que la ciencia va teniendo, de tal manera que, hace un mapa de la realidad o como lo llama Korzybski, un mapa del territorio que no es preciso: “*a map is not the territory it represents*” (Korzybski, 2005, p. 58), si el mapa se corrige para que sea más preciso, lo que se hace es crear un mapa del mapa y así con cada corrección que se haga del mismo.

Qué pasa con el lenguaje entonces, que debe ser considerado sólo como un mapa. Las palabras no son el objeto que representan y si regresamos a la ciencia, ésta sólo representa un mapa del mundo real, de cada uno de los objetos que estudia, inclusive el ser humano y si la ciencia no puede ayudar al ser humano dado este tipo de imprecisiones, debemos pensar en nuevas maneras de comunicarnos para entender el mundo y a la persona, sobre todo, necesitamos un nuevo lenguaje más preciso y que nos lleve a una mejor comprensión del mundo.

Asimismo, el lenguaje aprendido nos lleva a tener una comprensión de lo que éste representa y si lo que representa es poco preciso e incluso, alejado de la realidad, el lenguaje nos está llevando entonces a una desinformación del mundo ya que, estamos pensando, conversando y actuando conforme a lo que el lenguaje nos representa. Si hemos de crear un nuevo lenguaje más cercano al mundo, que nos lleve a tener más sentido común y sanidad en nuestras relaciones cotidianas unos a otros, este nuevo acercamiento que se propone es no científico y si hemos mostrado que la ciencia ha sido influenciada por los descubrimientos, estudios y análisis de los antiguos griegos, en concreto de Aristóteles, este nuevo acercamiento deberá ser no aristotélico.

Al hablar del lenguaje nos referimos a la manera en que abstraemos las cosas, por ello, será importante tratar este segundo problema que ve Korzybski: los niveles de abstracción.

3. Segundo problema: los niveles de abstracción

En la época antigua los filósofos tuvieron grandes avances en temas de conocimiento racional acerca del funcionamiento del mundo. Se sabe que Tales de Mileto dijo la primera afirmación filosófica o “racional”, es decir, alejada de las explicaciones míticas que en aquella época se daban a partir de los dioses olímpicos (Lorenz, 2009). A partir de ello y gracias a la búsqueda de las últimas causas de la realidad, la filosofía y la explicación racional del mundo tuvo un avance sin precedente. Así, gracias a los avances de la ciencia en los siglos 400-300 a.C., Aristóteles pudo sintetizar con muchos conocimientos que han llegado hasta nuestros días (Korzybski, 2005). En este sentido, la preocupación por el conocimiento de la realidad los llevó a dar por hecho el lenguaje y no hacer una reflexión acerca de su precisión, para ellos, el lenguaje que tenían era el único, claro que podía utilizarse de diferentes maneras, para la persuasión, para la formalización de argumentos, para la poética, etc. Pero, su estructura, lo que representaba, esto no era cuestionable en ese momento.

Ahora, los avances en la ciencia, las reflexiones acerca de su precisión acerca de la realidad, el tema del lenguaje, nos llevan a analizar precisamente la manera en que realizamos este proceso de abstracción, definido como ‘El significado ,estándar’ de ,abstraer’ o ,abstracción’ implica ,seleccionar’, ,escoger’, ,separar’, ,resumir’, ,quitar’, ,desnudar’, y es un adjetivo ,no concreto’. Vemos que el término ,abstracción’ implica estructural y semánticamente las actividades características del sistema nervioso, y esto hace que nos sirva como un excelente término psicológico-funcional (Korzybski, 2005, p. 379). Debemos hablar de diferentes niveles de abstracción ya que, no es la misma manera en que se abstrae una palabra por ejemplo, a una caricia. Los elementos que se toman en cuenta son distintos y el nivel de profundidad también. Korzybski nos propone seis diferentes niveles de abstracción:

1. El primero y más básico tiene que ver con el Nivel del Evento: es cuando captamos la realidad a simple vista, no tenemos una percepción sensorial de la misma y tiene que ver con sucesos externos e internos ya que, vemos algo en el exterior que de alguna manera nos impacta al conocer algo nuevo. Estamos hablando

del primer acercamiento a la realidad o lo que algunos de sus seguidores traducen como *WIGO, What Is Going On = ¿Qué Sucede?* (Strate, 2011)

2. Este nivel es conocido como el Nivel del Objeto y aquí tenemos un impacto nervioso inmediato, es decir, tenemos ya experiencia del objeto a través de los sentidos. Esto por supuesto, nos da un nivel de percepción distinta al primero y con ello lo que se deja y toma en el proceso de la abstracción es distinto. A través de este estímulo que tenemos en este nivel, tenemos un mejor conocimiento del mundo y construimos una representación del mismo que puede ser más o menos similar a la que otros tienen de ella (Strate, 2011, p. 28). Este nivel, además, es compartido con los animales pues ellos también tienen una experiencia del mundo como nosotros lo tenemos.
3. Este nivel nos separa de los animales, pues como seres humanos tenemos la capacidad de verbalizar lo que conocemos, sentimos, pensamos, de esta manera este nivel es el primero que tiene que ver con la verbalización o traducción en palabras. En este nivel, somos capaces de nombrar y describir lo que sucede. Este nivel da pie a los siguientes que tienen que ver con el nivel de profundidad en el que podemos analizar las cosas. Podemos quedarnos en un nivel básico que es el de nombrar, pero también podemos hacer otras cosas.
4. A partir de este nivel, Korzybski habla de las inferencias que podemos hacer del objeto en cuestión. Como seres humanos somos capaces de profundizar, analizar, juzgar, hacer teorías, tener opiniones o verdades acerca del hecho en cuestión y de aquí se derivan los siguientes niveles de acuerdo al grado de profundidad de este conocimiento de la realidad hasta llegar al nivel número 6.

El objetivo de Korzybski en torno a esta teoría es hacer conciencia de nuestro nivel de abstracción y cómo de no hacerlo, podríamos quedarnos en un nivel muy limitado como lo fue el sistema aristotélico en este sentido. La falta de reflexión nos aleja también del mundo y sobre todo, de las personas. Korzybski fue un hombre preocupado más por la persona que por las cosas en sí mismas (Anton *et. al*, 2017). Lo que buscaba con esta Semántica General es lograr una sociedad de sanidad, de sentido común, de comprensión hacia el otro lo que implica, ir en contra del encasillamiento al que la ciencia nos lleva con sus teorías.

4 Tercer problema: ¿qué es el hombre?

Hablar del hombre resulta complejo, la historia nos muestra muchos ejemplos al respecto. El primero de los problemas es acerca de la pregunta sobre “qué” es el hombre o “quién” es el hombre. Porque, cuando preguntamos por “qué”, estamos buscando algo general y común entre varios individuos de un grupo. Por otro lado, cuando preguntamos por “quién”, buscamos algo que defina a un individuo entre otros individuos del mismo grupo. Responder a esta pregunta no es fácil, por eso la historia nos ha mostrado el esfuerzo de muchos intelectuales, filósofos, psicólogos, etc., que han intentado dar una mejor respuesta al respecto sin buenos resultados. Otra pregunta que tenemos que hacernos es si necesitamos encontrar una verdadera definición de este concepto y en este sentido, Alfred Korzybski afirma que: todos trabajan y estudian cosas diferentes, pero a todos les falta un concepto muy importante: la definición de hombre. Conocer esta información nos permitirá hacer mejores cosas y actuar de acuerdo con lo que somos. Para Korzybski, tener hechos e ideas falsamente definidos, tiende a llevarnos a conclusiones falsas, y las conclusiones falsas nos llevan en direcciones equivocadas, y en consecuencia esto provoca sufrimiento (Korzybski, 2001).

Esta preocupación también estuvo presente hace mucho tiempo en la Grecia antigua desde Sócrates hasta Aristóteles. De hecho, Sócrates cambió el enfoque de la Filosofía, antes que el segundo, la filosofía griega se empeñaba en encontrar el arce (Arjé) en el mundo, este era el principio u origen de todas las cosas, entendida como el principio último indemostrable. Pero Sócrates se dio cuenta de que había algo más importante, incluso antes de responder al Arjé: esto es, Qué es el Hombre (Lorenz, 2009). Asimismo, dicha preocupación por este y otros tópicos llevó a Aristóteles a dedicar parte de su vida a reunir el conocimiento de sus antecesores, y mezclar ese conocimiento con sus propias ideas, gracias a ello escribió obras maestras de la Filosofía que podemos disfrutar en nuestro tiempo en las que contiene esta información. En el caso de Korzybsky, al enfatizar que las palabras son estructuras que representan algo y de ninguna manera pueden alcanzar más cosas más allá de lo que representan, hablar de una definición del hombre, en este sentido nos llevará siempre a la explicación de la representación y nunca a lo que la cosa realmente es. Esto no quiere decir que debemos dejar de lado la definición y comprensión del Hombre, sino que, sabe que:

El hombre siempre ha sido el mayor rompecabezas para el hombre. (...) nunca ha habido una verdadera definición del hombre, no sólo una concepción de su papel en el curioso drama del mundo; en consecuencia, nunca ha habido un principio adecuado o un punto de partida para una ciencia de la humanidad. (Korzybski, 2001, p. 66)

Así, Korzybski afirma que la investigación sobre el hombre se ha realizado de forma equivocada. Eso ha sucedido porque siempre se ha comparado al Hombre con los animales y eso es totalmente erróneo, ya que el ser racional supera a todos los demás entes.

Hemos visto que los animales se caracterizan verdaderamente por su movilidad autónoma--su capacidad de vincularse en el espacio--los animales son vinculantes del espacio (Space-Binding). Por otro lado, los seres humanos se caracterizan por su poder creativo, por el poder hacer vivir el pasado en el presente y el presente para el futuro, por su capacidad de vincular el tiempo - los seres humanos son vinculantes del tiempo (Time-Binders). (Korzybski, 2001, p. 67)

A partir de esto, podemos ver que, para Korzybski, la diferencia entre los animales y los hombres radica en las nociones de tiempo y espacio. Los animales son capaces de moverse por sí mismos y esto se genera en el espacio. En el lado humano no solo contamos con esta cualidad en el espacio, sino que, vamos más allá. Somos capaces de movimientos, pero también capaces de transformarnos y actuar conscientemente en el mundo. Somos capaces de distinguir el presente del pasado y del futuro, capaces de planificar y descubrir el mundo y crear cosas nuevas, cultura nueva. En términos de Korzybski: “vivimos porque producimos, porque estamos actuando en el tiempo y no estamos simplemente actuando en el espacio -porque el hombre no es una especie de animal” (Korzybski, 2001, p. 73). La principal tarea o diferencia radical entre el hombre y los demás seres es la capacidad de acción que se realiza en el mundo. En este caso, este concepto no implica una diferencia representativa con Aristóteles pues, también afirma que el ser humano se va desarrollando en el mundo, va actualizando sus capacidades o potencias y esto muestra lo que es. De hecho, Aristóteles también separa los tipos de seres como lo hace Korzybski (Trujillo-Liñán, 2016), sólo que les da una denominación distinta y la explicación es un poco distinta también, de ahí que haya afirmado que existen tres tipos de alma: nutritiva, sensitiva y racional. En el caso de Korzybski, habla acerca de tres tipos de seres de acuerdo a la vinculación que tienen con distintos elementos, así, existen los hombres, quienes son capaces de vincular el tiempo, de tener una percepción del pasado, el presente y del futuro y proyectarse con base en el tiempo. Las plantas, a diferencia de los seres humanos, son capaces de transformar los elementos del medio para servirse de ellos y poder sobrevivir, en este sentido, son vinculantes de la química, pueden modificarla, transformarla y finalmente, los animales, son aquellos que pueden manipular su espacio en el sentido que pueden trasladarse de un lugar a otro para poder sobrevivir, buscar comida, lugares en los cuales tener su madriguera, etc. (Korzybski, 2005).

5 Discusión

La ciencia hasta nuestros días ha tenido como base la filosofía occidental de la Grecia Antigua, ha tenido por supuesto muchos avances en cuanto a progreso y nuevos descubrimientos, sin embargo, a partir de los estudios de Alfred Korzybski, nos damos cuenta de que estas teorías no son aplicables al día a día, sino que, tienen que ver con un formato universal, como es el de la ciencia y que marca ciertos paradigmas a los que pareciera, debemos ajustarnos para ser “normales”. En este sentido desarrollamos varios temas para mostrar esta idea de manera más clara y concreta como es el tema del lenguaje, las diferentes maneras de abstraer y lo que el hombre es.

Acerca del primero, mostramos cómo el lenguaje no representa lo que la cosa es y en la vida cotidiana lo manejamos pensando en que verdaderamente es la cosa misma. Esto nos lleva a una interpretación errónea de la realidad y de nuestro ser, por ejemplo, cuando hablamos de una mujer o un hombre perfecto, estas palabras señalan o nos hacen comprender cosas que no son, alguien podría pensar que estamos hablando de ciertas características presentes en esa persona que la hacen tener este calificativo, pero, ¿es real?, ¿una persona puede ser perfecta por poseer cualidades físicas determinadas?, definitivamente esto es falso, el hecho de tener facciones delicadas o finas o tener un cierto tono de piel, una estatura determinada, etc., no lleva a la persona a ser “perfecta”, esto es un juego de palabras que utilizamos como si fueran ciertas y la consecuencia en la vida diaria, es que pasamos la vida tratando de apegarnos a ciertos modelos que marca el lenguaje. Asimismo, hablar del lenguaje, como comentábamos anteriormente, nos lleva a hablar de la abstracción, es decir, cómo conocemos las cosas, y lo que afirma Korzybski es que tenemos varios niveles de conocimiento, las personas no conocemos de la misma manera las cosas, tenemos conocimientos más o menos profundos y ello nos lleva a poder hablar mejor o peor de las cosas.

Desafortunadamente hoy en día, a causa del exceso de información hemos llegado al extremo de quedarnos en el primer nivel, nos conformamos con leer los encabezados o una descripción, un comentario breve y con ello pensamos conocer el todo, esto nos lleva a desconocer los hechos, las cosas y equivocarnos al dar nuestra opinión o compartir el mensaje. Finalmente, en el tema del hombre, Korzybski hace una descripción interesante de lo que es el hombre y lo relaciona con el tiempo. El hombre es un ser capaz de ver el pasado, el presente y el futuro y a partir de ello puede proyectarse, aprender de sus errores y ser mejor, a diferencia de otros seres en la naturaleza que no tienen una proyección como tal, sino que tienen que ver con el espacio o con la química. Este acercamiento, puede ayudarnos más a una mejor comprensión del hombre y su entorno y para poder vivir mejor en la vida cotidiana. En este sentido, Alfred Korzybski nos trae una teoría más apta para la vida cotidiana, sin modelos y con la comprensión de que cada ser es distinto y debemos comprenderlo tal y como es.

6. Conclusiones

La Semántica General es una teoría que busca llevar al ser humano a una mejor comprensión del mundo y de él mismo. En este trabajo he presentado los argumentos principales de Korzybski para fundamentar su teoría y alejarse de la ciencia actual. Como pudimos ver en la introducción y el primer apartado, el autor sostiene que la ciencia que ha llegado hasta nosotros está incompleta y se encuentra alejada de la realidad. La ciencia, que pretende generalizar todo, que busca dar una razón de ser a las cosas y que nos sirva para vivir y manipular en el mundo, no puede estar más alejada de lo que éste es. ¿Cómo podemos afirmar esto?, la sociedad en la vida diaria, en el día a día nos dice que los conceptos que manejamos no siempre se aplican. Las discusiones entre la gente muestran la falta de comprensión de unos a otros y la exigencia también de ajustarse a los modelos preestablecidos de la ciencia. Cuando hablamos de aspectos exactos como la lógica, las matemáticas, la geometría, la física, podemos buscar este grado de exactitud, pero, cuando nos referimos a la realidad, esto queda fuera de la discusión. Los seres humanos y la realidad están hechos de materia, viven y sienten de manera distinta y esto es lo que se debe reflejar en el conocimiento que debemos tener de ellos. Es por esto que Korzybski nos propone esta nueva rama llamada Semántica General y en la que se tocaron en este trabajo tres conceptos muy importantes:

- En primer lugar, el tema del lenguaje en el que se afirma que, si bien representa los hallazgos que la ciencia va teniendo, hace un mapa de la realidad o un mapa del territorio, este no es preciso. La problemática que en este sentido ve el autor es el hecho de que nosotros pensamos y actuamos de acuerdo a cómo ese mapa es configurado. Si nos muestra algo falso de la realidad, nosotros pensaremos que la realidad es de esa manera y ello nos llevaría a caer en el error y hacer a otros caer en el error; asimismo, podríamos llegar a discusiones sin sentido pues, estaríamos defendiendo cosas que en realidad no existen. Un ejemplo muy claro acerca de esto es la guerra actual de Ucrania contra Rusia en donde, los medios nos muestran que la culpa de esta guerra está de lado de Rusia, al menos los medios de comunicación masiva. Por el contrario, de lado de Rusia, la culpa la tiene Estados Unidos y los rusos piensan que ésta es la verdad. Esta confusión en torno al mapa y al territorio nos ha llevado entonces a la problemática de la verdad y saber si realmente existe o cada quien conforma la suya.
- En segundo lugar, se habló de diferentes niveles de abstracción. En este sentido, Korzybski muestra de manera gráfica la diferencia en grados de abstracción y con ello va analizando la manera en que vamos teniendo un conocimiento del objeto de manera más detallada (Anton & Strate, 2012). En este sentido, hay seres que tienen un conocimiento mayor del objeto que otros por el grado de profundidad en su análisis. Por ejemplo, los animales tienen conocimiento de los objetos de una manera básica pues sólo pueden llegar a los niveles más básicos de abstracción, en cambio el hombre, es capaz no sólo de experimentar el objeto a través de los sentidos sino que también, puede reflexionar acerca de él, tal como lo explica Aristóteles en su *Acerca del Alma* cuando se refiere al conocimiento (Martínez, 2004).
- Finalmente, nos referimos al concepto de hombre y vimos algunas consideraciones comunes con Aristóteles. Esta es una aproximación muy distinta a las explicaciones que conocíamos antes del hombre, en este sentido me refiero a la definición de hombre por parte de Sócrates, Aristóteles, Platón, por citar sólo a algunos de ellos (Lorenz, 2009). Korzybski hace énfasis en la captación del tiempo y en el cambio que sufrimos a lo largo del mismo y que nos va llevando a conocer las cosas de manera distinta a los otros seres vivos.

Si hacemos una revisión y comparación profunda entre Aristóteles (y su sistema aristotélico) y por otra parte a Korzybski con su sistema no-aristotélico, podremos encontrar algunas similitudes, pero grandes diferencias. El postulado principal es lo que separa totalmente a estos dos autores, no sólo el tiempo que es muy amplio, sino también el hecho de que Korzybski busca una manera en que podamos conocer mejor el mundo y con mundo me refiero no sólo a las cosas, sino a las personas, para Aristóteles, la sistematización que hizo ayudó mucho para la comprensión del mundo pero debemos comprender que estos estudios requieren de actualización, como bien lo comentaba Korzybski, Aristóteles dio por hecho muchas cosas para poder enfocarse en otras. Debemos recordar que la ciencia debe ser universal y que por ello, necesita generalizar sus conceptos, teorías y leyes, es imposible poder hacer ciencia de lo individual pero, sí se requiere hoy en día tener conocimientos, estudios claros que nos indiquen cómo debemos vivir en el día a día y esto es algo que la ciencia no nos puede dar, por ello requerimos de la Semántica General para poder aprender una nueva manera de ver el mundo, conceptos que puede ayudarnos a ver más claramente cómo vivimos y cómo nos comportamos en lo cotidiano. Para Korzybski, si podemos aplicar estas sencillas lecciones, seremos capaces de vivir más felices y de tener mayor empatía con la gente que nos rodea. Por el contrario, el tratar de apegarnos a los lineamientos tan generales que nos da la ciencia, hacer lo posible por ser como los modelos que la ciencia nos presenta, nos llevará a la desesperación y al engaño. En este sentido, si la ciencia afirma que el peso normal de una persona que mide 1.60 cm debe ser entre 47 y 64 kg., cualquier persona que rebase el límite máximo o no llegue al mínimo será una persona ¿anormal? Este puede ser un ejemplo poco científico, pero, es de la vida cotidiana, las personas solemos medirnos de acuerdo a los paradigmas o modelos que nos ofrece la ciencia y si somos como ese modelo, nos sentimos imperfectos, por ello buscamos la manera de llegar a ese modelo con el fin de estar en lo que la ciencia marca como “la normalidad”. Esto es precisamente

lo que la teoría de la Semántica General quiere mostrar, que todos somos distintos y si bien, hay cosas de la ciencia que deben aceptarse y seguirse, hay otras que no pueden aplicarse a todas las personas. Hoy es tiempo de encontrar esas dificultades para mejorar los sistemas actuales, para poder comprender y manipular mejor el mundo, pero no en un sentido pragmático y utilitarista, sino buscar mejores maneras de entenderlo para saber protegerlo y poder vivir en una comunidad con sanidad.

Referencias

- Anton, C., Logan, R. K., & Strate, L. (2017). *Taking up McLuhan's cause: Perspectives on media and formal causality*. Intellect.
- Anton, C., & Strate, L. (2012). *Korzybski and--*. Institute of General Semantics.
- Barnes, J. (2000). *Aristotle: A very short introduction*. Oxford University Press.
- Korzybski, A. (2005). *Science and Sanity: An Introduction to non-Aristotelian Systems and General Semantics*. Institute of General Semantics.
- Levinson, M. H. (2021). *Cuentos de hadas prácticos para la vida diaria*. (Trujillo-Liñán, Trans.). Instituto de Semántica general.
- Lorenz, H. (22 de abril de 2009). *Ancient theories of soul*. Stanford Encyclopedia of Philosophy. <https://plato.stanford.edu/entries/ancient-soul/>
- Martínez, T. (2014). *Aristóteles. Acerca del Alma*. Gredos.
- Strate, L. (2011). *On the Binding Biases of Time: And Other Essays on General Semantics and Media Ecology*. New Non-Aristotelian Library Institute of General Semantics.
- Korzybski, A. (2001). *Manhood of humanity: An Introduction to Non-Aristotelian Systems and General Semantics*. Institute of General Semantics.
- Trujillo-Liñán, L. T. (2016). An Aristotelic Approach to the Time-Binding Notion in Alfred Korzybski. *ETC: A Review of General Semantics*, 73(2), 185–189. www.jstor.org/stable/44857500