

# La evaluación como proceso de enseñanza en un posgrado virtual

Carolina España Chavarría, Universidad Nacional de Educación a Distancia, España

**Resumen:** El siguiente artículo corresponde al análisis de la experiencia evaluativa desarrollada en el II cuatrimestre del año 2013 en el Seminario sobre el uso de innovaciones ante los actuales paradigmas de la educación impartido en la Maestría en Psicopedagogía ofertada en el Sistema de Estudios de Postgrado (SEP) de la Universidad Estatal a Distancia (UNED) en Costa Rica, en el último cuatrimestre del plan de estudios. Su objetivo principal fue analizar la calidad de la evaluación desplegada en el Seminario con el fin de mejorar los procesos de enseñanza aprendizaje desarrollados en el contexto de formación virtual. El objeto de estudio fue la calidad de la evaluación. La población meta fueron los 22 estudiantes regulares del Seminario. Las categorías de análisis fueron la significancia del proceso de evaluación y la funcionalidad del proceso de evaluación. La metodología utilizada siguió los principios de la investigación cualitativa y se sustentó en el paradigma naturalista. Las técnicas e instrumentos para la recolección de datos fueron 1 cuestionario y un grupo focal en el cual se utilizó la herramienta Collaborate, ambos de aplicación virtual. Entre los hallazgos más significativos están: a) repensar la funcionalidad del proceso de evaluación, b) minimizar el divorcio existente entre el proceso de formación y el de evaluación, y c) promover un proceso de evaluación dinámico, productivo, funcional para replantear la acción formativa.

**Palabras clave:** calidad, evaluación, aprendizaje

**Abstract:** This article corresponds to the analysis of the evaluative experience developed in the second semester of the year 2013 in the “Seminario sobre el uso de innovaciones ante los actuales paradigmas de la educación impartido en la Maestría en Psicopedagogía ofertada en el Sistema de Estudios de Postgrado (SEP) de la Universidad Estatal a Distancia (UNED) en Costa Rica”, offered in the last semester of the curriculum. Its main objective was to analyze the quality of the assessment displayed at the seminar in order to improve the processes of teaching and learning developed in the context of e-learning. The object of study was the quality of the assessment. The target population was 22 regular students of the seminary. The categories of analysis were the significance of the evaluation process and the functionality of the evaluation process. The methodology followed the principles of qualitative research and was based on the naturalistic paradigm. The techniques and instruments for data collection were 1 questionnaire and a focus group in which we used the Collaborate tool, both of virtual application. Among the most significant findings are: a) rethink the functionality of the evaluation process, b) minimize the existing divorce between the process of training and evaluation, and c) promote a dynamic, productive, functional assessment process to rethink the training action.

**Keywords:** Quality, Evaluation, Learning

## Radiografía del estudio

El siguiente artículo corresponde al análisis de la experiencia evaluativa desarrollada en el II cuatrimestre del año 2013 en el Seminario sobre el uso de innovaciones ante los actuales paradigmas de la educación impartido en la Maestría en Psicopedagogía ofertada en el Sistema de Estudios de Postgrado (SEP) de la Universidad Estatal a Distancia (UNED) en Costa Rica, en el último cuatrimestre del plan de estudios.

**Contexto de análisis:** Las experiencias de enseñanza y aprendizaje desplegadas en el Seminario sobre el uso de innovaciones ante los actuales paradigmas de la educación impartido en la Maestría en Psicopedagogía ofertada en el Sistema de Estudios de Postgrado (SEP) de la Universidad Estatal a Distancia (UNED) en Costa Rica.

**Objeto de estudio:** La calidad de la evaluación



**Población participante:** La población de estudiantes participantes del estudio fue de 22, todos ellos estudiantes regulares en el *Seminario sobre el uso de innovaciones ante los actuales paradigmas de la educación* impartido en la Maestría en Psicopedagogía ofertada en el Sistema de Estudios de Postgrado (SEP) de la Universidad Estatal a Distancia (UNED) en Costa Rica. Sus perfiles profesionales eran diversos, entre ellos, psicólogos, docentes, médicos, entre otros. Sus funciones laborales se desarrollaron en diferentes países, tales como: Honduras, México, El Salvador y Costa Rica.

El *Seminario sobre el uso de innovaciones ante los actuales paradigmas de la educación* se desarrolló bajo la modalidad virtual.

**Categorías de análisis:**

- La significancia del proceso de evaluación
- La funcionalidad del proceso de evaluación

**Metodología:** La metodología utilizada para fundamentar la presente narrativa de la experiencia de evaluación siguió los principios de la investigación cualitativa y se sustentó en el paradigma naturalista. Las técnicas e instrumentos para la recolección de datos fueron: 1 cuestionario semi-estructurado en el cual se utilizó la escala de Likert y un grupo focal en el cual se utilizó la herramienta Collaborate para atender a los 3 grupos de 7 miembros, los cuales participaron de la técnica en momentos distintos pues se les citó con una hora de diferencia a cada grupo, ambos de aplicación virtual puesto es esta la modalidad del Seminario.

**Objetivo general:** Analizar la calidad de la evaluación desplegada en el *Seminario sobre el uso de innovaciones ante los actuales paradigmas de la educación* con el fin de mejorar los procesos de enseñanza aprendizaje desarrollados en el contexto de formación virtual.

**Objetivos específicos:**

- Determinar la significancia del proceso de evaluación para la construcción de conocimientos.
- Comprobar el grado de funcionalidad de la evaluación en el proceso de enseñanza y aprendizaje.

**Referentes teóricos:**

En la actualidad las ofertas de educación bajo la modalidad virtual han provocado la consensuada formulación de nuevos patrones de calidad que permitan regular sus intenciones pedagógicas. Lo anterior ha generado una importante selección de criterios e indicadores que permitirán reconocer la importancia de la calidad evaluativa desplegada en los diferentes programas y cursos ofertados. Esta intención se impulsa por el fin último de atender a los retos que impone la educación superior virtual en cuanto a la pertinencia, funcionalidad y sostenibilidad de los aprendizajes. Este tipo de educación incorpora el uso de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación (TIC) en el desarrollo de los procesos de aprendizaje con el fin de realizar un proceso de enseñanza que logre superar las barreras de tiempo y espacio. Esto permite formar a grupos personas sin que ello requiera de su traslado a un aula universitaria tradicional.

Ahora bien, respecto a la importancia de analizar la calidad de la evaluación, a la luz de su función como elemento clave para el mejoramiento del currículo es que surgen múltiples dispositivos didáctico-metodológicos, entre ellos el foro, el ensayo, el estudio de caso y el diario Reflexivo. Todas ellas herramientas para aprender y evaluar de forma significativa y altamente funcional.

**Foro:** Es un espacio habilitado para el intercambio de ideas y puntos de vista sobre un tema planteado por el profesor o el grupo estudiantil. El eje temático se presenta preferiblemente de forma contextualizada y se concretiza mediante una pregunta o situación generadora.

Con el fin de maximizar los beneficios de esta técnica, se debe seguir un protocolo de interacción para el cual se establecen criterios y condiciones orientadas a alcanzar un objetivo específico. Todo aporte desarrollado debe tener sustento teórico. Por ello se debe proveer de referentes bibliográficos actualizados y de significancia para el grupo participante.

**Ensayo:** Es un género literario. Su intención primordial es permitir el desarrollo de un tema determinado, puede ser de forma libre y personal o controlado por una guía de lineamientos previamente facilitados. Debido a que busca analizar, interpretar o evaluar un tema propuesto, es de

gran valor cuando se persigue incentivar el sentido crítico. Todo lo que se produce es consecuencia de un pensamiento, opinión o criterio debidamente argumentado y fundamentado.

**Estudio de caso:** Es una representación de una situación de la realidad como base para la reflexión y el aprendizaje. Su utilización genera oportunidades para desarrollar aprendizaje autónomo pues quienes participan en su análisis logran involucrarse y comprometerse tanto en la discusión del caso como en el proceso grupal para su reflexión. Además, es una herramienta eficaz para entrenar al grupo estudiantil para que construyan soluciones viables a problemas de la cotidianidad. En este sentido, el diseño de los casos planteados enseña a vivir en sociedad.

**Diario Reflexivo:** Esta estrategia permite desarrollar habilidades metacognitivas, pues su objetivo primordial se centra en provocar la auto-reflexión y la auto-valoración sobre diversos asuntos de índole conceptual o procesos cognitivos y actitudinales promovidos. También, permite que se establezcan conexiones con lo adquirido en otro aprendizaje y en otros contextos. Entre las bondades evaluativas de la técnica expuesta se encuentran:

- La exposición de las experiencias del alumno y cómo se relacionan con el aprendizaje de conceptos y procesos.
- La evidencia de un progreso académico, actitudinal y de habilidades por parte del estudiante.
- La síntesis de pensamientos y actos, y su requerida comparación con experiencias anteriores.
- La sensibilización a un querer saber cada vez más con el fin de atender a los vacíos teórico prácticos que reta la puesta en escena de lo aprendido en el plano real.
- La flexibilidad de su implementación pues se aplica a trabajo individual como colectivo.

## Narrativa de la experiencia

El Sistema de Estudios de Postgrado (SEP) de la Universidad Estatal a Distancia (UNED), por medio de sus programas de estudio como el que ofrece la Maestría en Psicopedagogía, muestra su compromiso social y madurez académica, ambas responsables de contribuir al mejoramiento de los profesionales en educación, psicología u orientación de Costa Rica y el resto de la región latinoamericana. Con este programa de postgrado, la UNED, actualiza y profundiza en el área psicopedagógica, dándole un protagónico énfasis a la investigación como fundamento que guía el proceso evaluativo.

Por tanto, la evaluación como elemento crucial del proceso de enseñanza y aprendizaje vivenciado en la Maestría en Psicopedagogía, toma como base la investigación psicopedagógica para cumplir con la meta de formar profesionales capaces de mediar en la transformación de los procesos educativos y de formación de las personas. Lo anterior explica el interés fundamental que persiguen los espacios de formación que hilan la malla curricular de la Maestría en Psicopedagogía, en este caso en particular el del *Seminario sobre el uso de innovaciones ante los actuales paradigmas de la educación*, contexto de la presente narrativa.

El seminario a describir es un espacio de enseñanza y aprendizaje el cual se nutre de los nuevos escenarios educativos propiciados por los cambios en los procesos socioprodutivos de bienes y servicios, así como el abrupto y continuo desarrollo humano, científico y tecnológico que impacta las funciones de cualquier profesional, y en este caso en particular el de psicopedagogía.

La UNED, a través de su modelo de formación virtual, hace evidente la urgente necesidad de innovar en los sistemas aprendientes responsables de atender a las nuevas condiciones y características que el mundo desafía.

Ahora más que nunca los contextos de aprendizaje deberán pensar y pensarse de manera diferente a como lo hacen otras instituciones de la sociedad (Colegios Profesionales, grupos religiosos, sindicatos, etc). De alguna forma se cree que espacios para el desarrollo intelectual y humano como el que brinda el seminario en estudio, requieren de una propuesta evaluativa la cual permita reconstruir los saberes, a partir del despliegue de oportunidades didácticas innovadoras que propicien la aplicación del conocimiento en la resolución de problemas característicos del contexto actual.

Evaluar la significancia y la funcionalidad de los aprendizajes en un curso de postgrado bajo la modalidad virtual como la que reta este seminario, obligó un diseño del curso siguiendo algunas pautas importantes.

**A. Puntos de partida para emprender la práctica pedagógica:**

- No saturar el seminario con teoría sin su debida aplicación práctica.
- No perder de vista que la interacción docente-discente a lo largo de todo el cuatrimestre se desarrolla principalmente en las únicas seis sesiones (con una semana de duración) con que cuenta el cuatrimestre.
- No invisibilizar las interrogantes del grupo estudiantil y atender a todas ellas con la especificidad requerida.
- Acompañar al colectivo estudiantil a lo largo de todo el seminario.
- Rediseñar el tipo de mediación pedagógica y las consignas de trabajo a la luz del proceso de autorreflexión que la práctica va imponiendo.
- Que las realidades cognitivas y metacognitivas surgidas en el contexto de aprendizaje deben convertirse en insumo para la toma de decisiones en la práctica pedagógica.

**B. Los alcances de la planeación curricular:**

La planificación de la evaluación como parte nuclear del proceso de enseñanza y aprendizaje, contribuye a mejorar la calidad de la mediación pedagógica. Planificar la evaluación permite garantizar una relación significativa y funcional entre la teoría y la práctica pedagógica, permitiendo entre otras cosas lo siguiente:

- Pensar de manera coherente la secuencia de aprendizajes que se quiere lograr con los estudiantes.
- Evidenciar la consecución de un proceso evaluativo que ante todo refleje sentido práctico, funcional y pertinente con las tareas profesionales que obliga la función docente.
- Considerar la evaluación como un elemento flexible, dinámico y transformable, el cual permite tomar decisiones a lo largo de toda la práctica sobre qué es lo que se aprenderá, para qué se hará y cómo se puede lograr de la mejor manera.
- Valorar el rediseño evaluativo a la luz de las realidades procedimentales, conceptuales y actitudinales que caracterizan el contexto de formación, el objeto de estudio y el colectivo estudiantil.
- Hacer de la evaluación un motivo más para repensar la práctica docente y con ello reformular la mediación pedagógica.
- Considerar la evaluación como medio para que el estudiantado *aprenda a conocer* sobre un determinado asunto, aplicando el conocimiento desarrollado y que a su vez lo cuestione e indague.
- Hacer que la evaluación contribuya a modelar conductas, formas de pensamiento y de indagación, sensibilidades y actitudes en el colectivo estudiantil.

**C. Actividades evaluativas:**

La evaluación, como parte integrante del proceso educativo y de necesaria congruencia, es considerada uno de los elementos fundamentales que orienta el proceso de enseñanza-aprendizaje. Una de las principales características que debe tener la evaluación es su naturaleza funcional y formativa cuando se la interconecta con los contenidos, los programas, los procesos y los métodos diseñados y utilizados en la práctica pedagógica.

Entendemos la evaluación desarrollada en contextos virtuales como un proceso que contribuye a reconstruir teoría para luego transformarla en significados de los cuales será posible edificar y desplegar conocimiento. A diferencia de la tradicional concepción de evaluación, en donde se le

posiciona como una actividad unívoca, que es diseñada y dirigida por el docente para probar la efectividad con que ha transmitido contenidos, la presente propuesta posibilita espacios para socializar y reconstruir el conocimiento, según se detalla a continuación.

Tabla 1: Programación de las actividades de curso

<i>Sesión de trabajo</i>	<i>Actividad propuesta</i>	<i>Calificación otorgada</i>
Semana 1	1 Ensayo individual	10%
Semana 2	1 Foro de intervención individual (dos entradas) (5% c/u)	10%
Semana 3	1 Diario Reflexivo de realización individual	20%
Semana 4	1 Estudio de caso #I	20%
Semana 5	1 Estudio de caso #II	20%
Semana 6	1 Artículo	20%

Fuente: *Elaboración propia, 2014.*

### C.1 El ensayo individual

#### C1.1. Ficha técnica:

<p><b>Valor porcentual:</b> 10%</p> <p><b>Tema a desarrollar:</b> La innovación educativa: conceptualización, alcances, retos y limitaciones.</p> <p><b>Modalidad:</b> Individual.</p> <p><b>Objetivos:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Conocer la importancia de la innovación.</li> <li>b) Delimitar los criterios que deben prevalecer para considerar una intervención pedagógica innovadora.</li> <li>c) Evidenciar los alcances y las limitaciones vividas en la práctica docente para poder innovar.</li> </ul> <p><b>Indicaciones generales:</b> Valorar la explicación sobre el tema desarrollado en la primera sesión virtual por medio de la herramienta collaborate ubicada en el menú izquierdo del curso, así como el contenido de las dos lecturas ambas facilitadas en la plataforma Moddle.</p>
--

Fuente: *Elaboración propia, 2014.*

#### C.1.2 Tareas realizadas:

- Relacionamiento teórico práctico del término innovación, partiendo del entendido que este es una palabra que encierra interpretaciones polisémicas y complejas, las cuales se debieron abordar bajo decisiones metodológicas y procedimentales propias de una formación que busca el entender y hacer en el ejercicio práctico de la docencia.
- Análisis de la teoría ofrecida más otra que se debía buscar en medios físicos y electrónicos de confiable procedencia.
- Profundización reflexiva en cuanto al entendimiento de lo que se investigaba utilizando los siguientes cuestionamientos guía:
  - ¿Por qué es importante innovar en los procesos educativos?
  - ¿Cuáles son algunos criterios que deben prevalecer para considerar una intervención pedagógica innovadora? -¿Cuáles son algunos de los alcances y limitaciones que usted ha vivido en su práctica docente para poder innovar?
  - ¿Cuáles asuntos quedan pendientes para hacer de la innovación una realidad del saber-hacer educativo?
- Sistematización de los aprendizajes mediante la elaboración de un ensayo, el cual exigía asuntos de forma y fondo puntuales, ambos descritos en la guía para la elaboración de ensayos facilitada en la plataforma del curso.

C.1.3. Rúbrica de evaluación

	<i>Niveles de rendimiento</i>			
<i>Criterios</i>	<i>Excelente</i>	<i>Muy bien</i>	<i>Necesita mejorar</i>	<i>No lo hace</i>
<i>Estructura y formato del documento</i> <i>Ponderación 20,00%</i>	100,00 % Cumple con todos los criterios de estructura y formato. (Fuente Arial 12. Interlineado 1.5. Escrito en tercera persona. Uso debido de la gramática)	66,00 % Incumple uno de los criterios de estructura y formato (Fuente Arial 12. Interlineado 1.5. Escrito en tercera persona. Uso debido de la gramática)	33,00 % Incumple dos o más de los criterios de estructura y formato. (Fuente Arial 12. Interlineado 1.5. Escrito en tercera persona. Uso debido de la gramática)	0,00 % No cumple con los criterios de estructura y formato
<i>Introducción</i> <i>Ponderación 20,00%</i>	100,00 % Introduce, desde el inicio la temática seleccionada.	66,00 % Define la temática pero la justificación, la introducción y los objetivos se ajustan entre un promedio de 80 a 70%.	33,00 % Define la temática pero la justificación, la introducción y los objetivos se ajustan entre un promedio de 60 a 50%.	0,00 % No introduce, no justifica, ni define objetivos en la temática seleccionada desde su inicio.
<i>Desarrollo</i> <i>Ponderación 30,00%</i>	100,00 % Las ideas son coherentes e hiladas a lo largo de desarrollo de la temática.	66,00 % Las ideas son coherentes e hiladas de un 80 a 70%.	33,00 % Las ideas son coherentes pero no son hiladas durante el desarrollo de la temática.	0,00 % Las ideas desarrolladas no son coherentes ni hiladas.
<i>Ideas finales</i> <i>Ponderación 20,00%</i>	100,00 % Indica 5 o más conclusiones que le generaron el desarrollo del ensayo.	66,00 % Indica tres o cuatro conclusiones que le generaron el desarrollo del ensayo.	33,00 % Indica dos o una conclusión generada con el desarrollo del ensayo.	0,00 % No indica ninguna conclusión generada a partir del desarrollo del ensayo.
<i>Tiempo de entrega</i> <i>Ponderación 10,00%</i>	100,00 % Cumple con la fecha de envío estipulada para la entrega.	66,00 % Entrega el documento 1 día después de la fecha estipulada.	33,00 % Entrega el documento 2 días después de la fecha estipulada.	0,00 % No hizo entrega del documento

Fuente: Elaboración propia, 2014.

C.2 Foro de intervención individual

C.2.1 Ficha técnica:

<p><b>Valor porcentual:</b> 10%</p> <p><b>Tema a desarrollar:</b> La naturaleza de los procesos de cambio mundial y su vinculación con las innovaciones educativas.</p> <p><b>Modalidad:</b> Individual</p> <p><b>Objetivos:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Identificar la pertinencia de la innovación para la construcción de sociedades del conocimiento.</li> <li>b) Delimitar los criterios internacionales que promueven las innovaciones educativas.</li> <li>c) Evidenciar los alcances y las limitaciones de la innovación para el desarrollo social.</li> </ol> <p><b>Indicaciones generales:</b> Valore el contenido de las lecturas y el video que se le facilitan en la plataforma Moodle (Carpeta Recursos). Debe realizar al menos dos aportes a la discusión de la temática (uno es de su propia visión y el otro es un comentario al aporte de otro compañero)</p>
--

Fuente: Elaboración propia, 2014.

C.2.2 Actividades realizadas

1. Lectura del material facilitado en la carpeta Recursos
2. Relacionamiento del contenido de las lecturas con los intereses por innovar de USA y la importancia otorgada a la producción del conocimiento y su transferencia para la construcción de sociedades del conocimiento.
3. Participación en al menos dos ocasiones; la primera respondiendo directamente a la consigna del docente y la otra interactuando con sus compañera(o)s. La participación debe darse una al inicio del período y la otra al final de la sesión para que pueda tener una visión mucho más amplia de lo comentado sobre el tema. En esta última debe plantear la conclusión de la discusión.
4. Redacción entre tres y cuatro párrafos (como máximo) por participación; cada párrafo debe tener una extensión entre 6 y 7 renglones. Recuerde que sus párrafos deben contemplar como mínimo: introducción, desarrollo y conclusión.
5. Relacionamiento del tema y la realidad educativa nacional, desde una visión crítica a partir de las lecturas propuestas en esta actividad de aprendizaje y respecto a todas y cada una de las siguientes interrogantes, estas servirán de sustento para la participación en el tablero de discusión:
  - -¿Cuál es la responsabilidad que tienen las sociedades con la innovación?
  - -¿Es el contexto de aprendizaje el nicho por excelencia para promover la innovación y luchar contra la brecha cognitiva?
  - -¿Cómo podremos convertirnos en una sociedad que viva de y para la innovación?
  - -¿Cómo evitar que las iniciativas de innovación se conviertan en mampara de modelos educativos mercantilistas?
  - -¿Qué hace de las sociedades del conocimiento un tema tan importante en la era contemporánea si su origen se remonta a principios de los años 70's?
  - -¿Cuál es el aporte más significativo de la formación universitaria en la construcción de las sociedades del conocimiento?

C.2.3. Rúbrica de evaluación

Criterios	Niveles de rendimiento			
	Excelente	Muy bien	Necesita mejorar	No lo hace
Ponderación 20,00% Interacción con los compañeros y tutor	<b>100,00 %</b> Responde a la consigna inicial del tutor de manera concreta y sus participaciones promueven la interacción con sus compañeros(as) en sus dos participaciones. Su fundamentación teórica a la discusión es propia y responde a los criterios de calidad esperados.	<b>66,00 %</b> Responde a la consigna de su profesor de manera concreta pero solo reacciona débilmente ante las opiniones de los compañeros(as). Su fundamentación teórica a la discusión es débil.	<b>33,00 %</b> Responde a la consigna de su profesor de manera concreta pero no reacciona ante las opiniones de los compañeros(as).	<b>0,00 %</b> No responde a la consigna de su profesor de manera concreta ni tampoco reacciona ante las opiniones de los compañeros(as).
Introducción Ponderación 20,00%	<b>100,00 %</b> Introduce, desde el inicio la temática seleccionada. Atiende a todas las preguntas indicadas en la consigna. Justifica y define los objetivos de la intervención en el FORO según el contenido a tratar en la sesión.	<b>66,00 %</b> Define la temática parcialmente. Solo introduce entre un 80 a 70% de las ideas implícitas en las preguntas indicadas en la consigna. Justifica y define los objetivos de la intervención en el FORO muy débil-	<b>33,00 %</b> Define la temática muy débilmente. Solo introduce entre un 60 a 40% de las ideas implícitas en las preguntas indicadas en la consigna. No justifica la intervención en el FORO desde el contenido a tratar en	<b>0,00 %</b> No introduce, no justifica, ni define objetivos en la temática seleccionada para la sesión.

Criterios	Niveles de rendimiento			
	Excelente	Muy bien	Necesita mejorar	No lo hace
		mente pues la relación que expone con el contenido a tratar en la sesión es confusa.	la sesión. Los objetivos que presenta no se relacionan con el contenido a tratar en la sesión.	
<i>Desarrollo Ponderación 30,00%</i>	<b>100,00 %</b> Las ideas son coherentes e hiladas a lo largo de desarrollo de la temática. Atiende a todas las preguntas indicadas en la consigna. La escritura fluye fácilmente, se denota coherencia y una muy buena estructura lingüística.	<b>66,00 %</b> Las ideas son coherentes e hiladas de un 80 a 70%. Las oraciones tienden a ser más mecánicas que fluidas. El texto se desliza eficientemente durante la mayor parte del escrito, aunque puede carecer de interés. Ocasionalmente las construcciones inadecuadas hacen lenta la lectura.	<b>33,00 %</b> Las ideas son coherentes pero no son hiladas durante el desarrollo de la temática, se evidencia irregularidad en el uso del lenguaje.	<b>0,00 %</b> Las ideas desarrolladas no son coherentes ni hiladas, tienden a estar cortadas, incompletas, inconexas, irregulares o muy toscas.
<i>Ideas finales Ponderación 20,00%</i>	<b>100,00 %</b> Indica 5 o más conclusiones que le generaron del material consultado y de la participación de sus compañeros(as).	<b>66,00 %</b> Indica tres o cuatro conclusiones que le generaron del material consultado y de la participación de sus compañeros(as).	<b>33,00 %</b> Indica dos o una conclusión generada del material consultado y de la participación de sus compañeros(as).	<b>0,00 %</b> No indica ninguna conclusión generada a partir del material consultado y de la participación de sus compañeros(as).
<i>Cumplimiento de las directrices de participación Ponderación 10,00%</i>	<b>100,00 %</b> Cumple con las directrices de participación estipuladas en la consigna*.	<b>66,00 %</b> Cumple con las directrices de participación estipuladas en la consigna parcialmente*. Participa con las dos entradas solo al inicio de la sesión.	<b>33,00 %</b> Entrega el documento 2 días después de la fecha estipulada.	<b>0,00 %</b> No hizo entrega del documento

Fuente: *Elaboración propia, 2014.*

### C.3 Diario Reflexivo

#### C.3.1 Ficha técnica:

<p><b>Valor porcentual:</b> 20%</p> <p><b>Tema a desarrollar:</b> Las competencias docentes y su incidencia en la calidad de la educación promovida</p> <p><b>Objetivos del trabajo en grupo:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Identificar las competencias docentes requeridas para la promoción de una educación de calidad.</li> <li>-Relacionar teoría y práctica para la construcción autónoma del conocimiento.</li> </ul> <p><b>Indicaciones generales:</b></p> <p>Hacer una reflexión personal sobre la importancia de la innovación educativa a la luz de las lecturas vistas en esta unidad. Deberá procurar plasmar toda su experiencia personal y profesional durante el periodo en que estuvo expuesto(a) relacionando teoría y práctica respecto al tema de las competencias docentes y su incidencia en la calidad de la educación promovida.</p>
---

C.3.2. Actividades realizadas:

Al escribir el diario se debió reflexionar sobre los siguientes cuestionamientos:

- ¿Cuál era mi noción de competencias docentes previo al abordaje teórico?
- ¿Qué tanto había escuchado del tema competencias y por cuáles medios?
- ¿Qué tan vinculante consideraba era el tema de competencias a mi saber-hacer profesional?
- ¿Cuáles capacidades cognitivas y metacognitivas requiere movilizar el colectivo docente para a) adaptarse y funcionar en los diversos contextos de la sociedad y b) contribuir a resolver los problemas que surgen en el escenario educativo?
- ¿Cuáles nuevos conocimientos desarrollé sobre el tema *competencias docentes*?
- ¿Qué nuevas inquietudes se me generaron?

C.3.3. Rúbrica de evaluación

<i>Crterios</i>	<i>Sí</i>	<i>No</i>
1. Cumplió con los requerimientos administrativos de puntualidad.		
2. Cumplió con los requerimientos administrativos de envío por la herramienta indicada.		
3. Siguió instrucciones de formato.		
4. Fundamentó teóricamente sus reflexiones.		
5. Evidencia criticidad en el manejo de la información.		
6. Construyó progresivamente el diario.		
7. Realizó las entradas solicitadas.		
8. Manejo de la técnica diario reflexivo.		
9. Uso correcto del lenguaje.		
Análisis ético de la información.		
Total		

*Fuente: Elaboración propia, 2014.*

*C.4 Estudio de caso I*

C.4.1 Ficha técnica

<p><b>Valor porcentual:</b> 20%</p> <p><b>Tema a desarrollar:</b> Retos y alcances del proceder psicopedagógico</p> <p><b>Objetivos del trabajo en grupo:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Organizarse según los grupos para trabajo colaborativo que se escogieron en sesiones previas.</li> <li>-Interrelacionarse con los participantes del grupo.</li> <li>-Socializar el conocimiento desarrollado.</li> <li>-Emprender un trabajo de equipo.</li> </ul> <p><b>Objetivos del trabajo escrito:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Analizar un expediente estudiantil a la luz de los principios de innovación que conducen a un accionar docente de calidad.</li> <li>-Proponer 4 estrategias de innovación educativa que permitan mitigar la problemática expuesta.</li> <li>-Evidenciar los alcances del proceder psicopedagógico</li> </ul>
--

*Fuente: Elaboración propia, 2014.*

C.4.2 Actividades realizadas

- Sistematización de las primeras impresiones del caso meta.
- Descripción detallada de los asuntos más significativos del caso meta
- Redacción de la hipótesis de partida.
- Detalle del proceso inicial de intervención: alcances y limitaciones.

- Descripción de las dificultades en oralidad y escritura detectadas. Relacionamiento del proceder psicopedagógico: ¿Qué se hizo bien y qué faltó por hacer?
- Análisis de los procesos de lectura y escritura que logra y no logra realizar en su desempeño académico. Relacionamiento del proceder psicopedagógico: ¿Qué se hizo bien y qué faltó por hacer?
- Evidencia de las deficiencias académicas que pueden ser descartadas con solo la lectura de la ficha académica en estudio.
- Diseño de cuatro estrategias de innovación educativa que como profesional en psicopedagogía propondría para contribuir al mejoramiento de la calidad educativa del estudiante en estudio.

C.4.3. Rúbrica de evaluación

<i>Crterios</i>	<i>Muy Bien</i>	<i>Bien</i>	<i>Regular</i>	<i>No lo realiza</i>
Calidad de la presentación (2 pts)	La presentación muestra muy buena capacidad de síntesis, creatividad, coherencia y pertinencia entre los contenidos	La presentación muestra buena capacidad de síntesis, creatividad, coherencia y pertinencia entre los contenidos	La presentación muestra poca capacidad de síntesis, creatividad, coherencia y pertinencia entre los contenidos	La presentación no muestra capacidad de síntesis, creatividad, coherencia y pertinencia entre los contenidos
Cumplimiento de objetivos (3 pts)	La presentación cumple muy bien todos los objetivos	La presentación cumple bien todos los objetivos	La presentación cumple de forma regular todos los objetivos	La presentación no cumple todos los objetivos
Uso del idioma (Redacción y ortografía) (2 pts)	Tiene un muy buen uso del idioma: la redacción es muy clara y la ortografía es muy buena.	Tiene un buen uso del idioma: la redacción es clara y la ortografía es buena.	Tiene un uso regular del idioma: la redacción y la ortografía son regulares.	Tiene un mal uso del idioma: mala redacción y mala ortografía
Fundamentación teórica (3 pts)	Muy buena fundamentación teórica. Relaciona los temas vistos en clase con los presentados en el material para analizar el caso.	Buena fundamentación teórica. Buena relación de los temas vistos en clase con los presentados en el material para analizar el caso.	La fundamentación teórica es de calidad regular. La relación de los temas vistos en clase con los presentados en el material para analizar el caso no es la indicada.	Carece de fundamentación teórica. No existe relación entre los temas vistos en clase con los presentados en el material para analizar el caso no es la indicada.

Fuente: *Elaboración propia, 2014.*

## C.5 Estudio de caso II

### C.5.1 Ficha técnica:

**Valor porcentual:** 20%

**Tema a desarrollar:** El perfil docente

**Modalidad:** Grupal.

**Técnica:** Estudio de caso

**Objetivos:**

1. Organizarse según los grupos para trabajo colaborativo que se escogieron previamente.
2. Interrelacionarse con los participantes del grupo.
3. Analizar mediante la guía facilitada el caso asignado por la tutora.
4. Fomentar la co- construcción del aprendizaje.
5. Concienciar sobre la importancia de la innovación educativa y su relación con la implementación de las TIC en los contextos de aprendizaje.
6. Conocer estrategias para la innovación educativa que contribuyan al desarrollo de un perfil docente consecuente con las demandas cognitivas y técnicas de la modernidad.
7. Proponer estrategias para mejorar los procesos de intervención educativa.

**Indicaciones generales:** Contrastar el contenido teórico de las lecturas facilitadas en la plataforma Moddle. Para ello es necesario estructurar y sintetizar los contenidos y temáticas más relevantes en cada uno de los escritos proporcionados. Se debe analizar la información como un SOLO caso referente a la utilidad de la tecnología para la promoción de aprendizajes. Sistematizar el producto final utilizando la guía para la resolución del estudio de caso la cual debe ser presentada en una sola PPT o Prezi (12 diapositivas máximo y 10 mínimo)

*Fuente: Elaboración propia, 2014.*

### C.5.2 Actividades realizadas:

- Relacionamiento teórico práctico de diferentes casos educativos referentes a la utilidad de la tecnología para la promoción de aprendizajes.
- Análisis de la teoría ofrecida más otra que se debía buscar en medios físicos y electrónicos de confiable procedencia.
- Profundización reflexiva en cuanto al entendimiento de lo que se investigaba utilizando la siguiente guía de asuntos meta:
  - ¿Qué tienen en común los estudios facilitados?
  - Descripción a detalle del problema central encontrado.
  - Posibles consecuencias del problema meta.
  - Posibles soluciones al problema meta.
  - Diseño con detalle de cuatro estrategias de innovación educativa que contribuyan al desarrollo de un perfil docente consecuente con las demandas tecnológicas y del conocimiento que esta era demanda.
- Sistematización de los aprendizajes desarrollados en la guía de estudio para análisis del caso II facilitada en la plataforma del curso.

C.5.3. Rúbrica de evaluación

Crterios	Muy Bien	Bien	Regular	No lo realiza
Calidad de la presentación (2 pts)	La presentación muestra muy buena capacidad de síntesis, creatividad, coherencia y pertinencia entre los contenidos	La presentación muestra buena capacidad de síntesis, creatividad, coherencia y pertinencia entre los contenidos	La presentación muestra poca capacidad de síntesis, creatividad, coherencia y pertinencia entre los contenidos	La presentación no muestra capacidad de síntesis, creatividad, coherencia y pertinencia entre los contenidos
Cumplimiento de objetivos (3 pts)	La presentación cumple muy bien todos los objetivos	La presentación cumple bien todos los objetivos	La presentación cumple de forma regular todos los objetivos	La presentación no cumple todos los objetivos
Uso del idioma (Redacción y ortografía) (2 pts)	Tiene un muy buen uso del idioma: la redacción es muy clara y la ortografía es muy buena.	Tiene un buen uso del idioma: la redacción es clara y la ortografía es buena.	Tiene un uso regular del idioma: la redacción y la ortografía son regulares.	Tiene un mal uso del idioma: mala redacción y mala ortografía
Fundamentación teórica (3 pts)	Muy buena fundamentación teórica. Relaciona los temas vistos en clase con los presentados en el material para analizar el caso.	Buena fundamentación teórica. Buena relación de los temas vistos en clase con los presentados en el material para analizar el caso.	La fundamentación teórica es de calidad regular. La relación de los temas vistos en clase con los presentados en el material para analizar el caso no es la indicada.	Carece de fundamentación teórica. No existe relación entre los temas vistos en clase con los presentados en el material para analizar el caso no es la indicada.

Fuente: *Elaboración propia, 2014.*

C.6 Artículo

C.6.1 Ficha técnica:

<p><b>Valor porcentual:</b> 20%</p> <p><b>Tema a desarrollar:</b> La política curricular y su vinculación con los criterios de la innovación educativa para potenciar el saber teórico-práctico de la función pedagógica.</p> <p><b>Modalidad:</b> Grupal</p> <p><b>Objetivo general:</b>                  Analizar la propuesta curricular en vigencia y su relación con las diez líneas estratégicas que propone el MEP a la luz de la teoría vista en el curso sobre innovación educativa.</p> <p><b>Objetivos específicos:</b>                  -Identificar el grado de innovación educativa que le impone la política curricular en vigencia al ejercicio docente.                  -Determinar el impacto de la política curricular para la promoción del saber teórico-en la función pedagógica.</p> <p><b>Indicaciones generales:</b>                  Escoger el programa de estudio de una disciplina (matemáticas, español, ciencias...cualquiera que sea) y de un nivel en particular (Preescolar, I, II, II ciclo...cualquiera que sea) y relacionarlo con las diez líneas estratégicas propuestas por el MEP y lo expresado por El Ministro de Educación Leonardo Garnier (<a href="http://www.youtube.com/watch?v=C_ddnoHNbvQ">http://www.youtube.com/watch?v=C_ddnoHNbvQ</a>), así como otras referencias bibliográficas que sirvan para complementar su análisis. Todo lo anterior deberá ser contrastado con la teoría vista en clase sobre los alcances y oportunidades que genera la innovación educativa para el mejoramiento de la calidad pedagógica.</p>
---

Fuente: *Elaboración propia, 2014.*

C.6.2 Actividades realizadas

- Relacionamiento teórico-práctico entre la política curricular y los retos actitudinales, procedimentales y conceptuales que impone el ejercicio docente.
- Análisis de la teoría ofrecida más otra que se debía buscar en medios físicos y electrónicos de confiable procedencia.
- Profundización reflexiva en cuanto al entendimiento de lo que se investigaba.
- Sistematización de los aprendizajes mediante la elaboración de un artículo, el cual exigía asuntos de forma y fondo puntuales, ambos descritos en la guía para la redacción de artículos facilitada en la plataforma del curso.

C.6.3. Rúbrica de evaluación

<i>Crterios</i>	<i>En su totalidad 2%</i>	<i>Parcialmente 1%</i>	<i>No 0%</i>
1. Cumplió con los requerimientos administrativos (de puntualidad y envío por la herramienta indicada)			
2. Siguió instrucciones de formato (normas APA sexta edición).			
3. Fundamentó teóricamente sus reflexiones.			
4. Promovió criticidad en el manejo de la información.			
5. Realizó una investigación profunda del tema.			
6. Contrastó las diferentes fuentes bibliográficas solicitadas.			
7. Hubo manejo la técnica de la redacción de artículos científicos que se le facilitó.			
8. Hizo un uso correcto del lenguaje.			
9. Hubo análisis ético de la información.			
10. Presentó ideas finales congruentes con el proceso de aprendizaje realizado durante todo el curso.			
Total			

*Fuente: Elaboración propia, 2014.*

**Conclusiones**

La evaluación como proceso orientado al mejoramiento de la calidad de los aprendizajes promovidos en los contextos de formación, debe constituirse en una herramienta útil y a la cual se recurre a lo largo del proceso, ya que se deriva de la investigación como una actividad humana por sobre cualquier pretensión técnica que el profesorado supone realizar sobre los asuntos y realidades evidenciadas en el entorno educativo. Al respecto, la evidencia que presenta Freire (2002) cuando indica: “mientras enseñó continuo buscando, indagando. Enseño porque busco, porque indagué, porque indago. Investigo para comprobar, comprobando intervengo, interviniendo educo y me educo” (p. 30).

La variedad de instrumentos de evaluación utilizados en el seminario en estudio pretendió ser conocido con el discurso formativo universitario, el cual busca el desarrollo global del conocimiento, producto del replanteamiento e indagación de las cuestiones, en donde se logre desarrollar diversas competencias discentes dirigidas según Gimeno et. al., (2008) por estrategias didácticas que le permitan experimentar lo aprendido desde dimensiones distintas y bajo roles igualmente diferentes. Lo fundamental será que aprenda a abordar una misma situación, “...desde distintas perspectivas y así contribuir a que el alumnado se enrumbe a un desarrollo pleno dentro y fuera del contexto de aprendizaje” (p. 75).

Lo anterior convoca nuevamente a repensar la funcionalidad del proceso de evaluación, siendo posible agregar que una de las grandes fallas de las que dan testimonio las tradicionales prácticas evaluativas es el divorcio existente entre el proceso de formación y el de evaluación, éste último caracterizado por ser una forma para la recolección de información como insumo para emitir juicios de valor y así contribuir en la toma de decisiones, es decir, es un proceso determinado por su utilidad e impacto.

La evaluación no debería concebirse aislada de las cuestiones que sustentan la formación del grupo estudiantil, ha de asumirse tan dinámica, productiva, funcional y necesaria como la instrucción misma, ya que el conocimiento se construye a partir de ambos procesos y pretende en todo momento dotar al alumnado de herramientas para que emprenda el multidimensional camino de aprender a aprender en la vida.

El proceso de evaluación deriva asuntos sustanciales que enriquecen y replantean la acción formativa, su naturaleza nutre la formación del docente como la del discente ya que pone de manifiesto carencias y fortalezas de los involucrados, regulando y reconduciendo el ritmo e impacto de los aprendizajes.

Los procesos de evaluación docente deberían cumplir la función institucional de alimentar el mejoramiento de la calidad académica, sin constituirse en el verdugo del colectivo profesional en cuestión, más bien, se ha de transformar en la parte de la formación que fomenta nuevas formas de construir conocimiento, que da confianza a la hora de tomar decisiones en el seno de la práctica, que incrementa los niveles de credibilidad, participación y compromiso. En tal sentido, el educador que niega en el educando su capacidad cognitiva, impone su voluntad, aplica rigurosamente los contenidos curriculares y sobre valoriza la evaluación, destruye no sólo las potencialidades de los alumnos, como las posibilidades de construcción de una conciencia autónoma. Y, por qué no decirlo, que al lado de las reglas inflexibles del saber y de la verdad está el culto a la personalidad tal como la historia ya nos lo demostró.

La narrativa de la experiencia de evaluación aquí presentada, se constituyó en un proceso dinámico y responsable de provocar cambios novedosos que inciden en la transformación personal, social e institucional desde múltiples ámbitos (actitudinal, procedimental, conceptual, entre otros). Su función principal fue la de contribuir a la solución de situaciones-problema que permitieron mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje a partir de la investigación acción para el desarrollo de conocimiento y su implicación en las experiencias de clase.

Por tanto y con el fin de garantizar un proceso de evaluación formativo del cual se desarrollen competencias cognitivas y metacognitivas requeridas para mejorar la práctica pedagógica, fue necesario e imprescindible cambiar el sentido de la evaluación por uno en donde hubo que alejarse de nociones de enfoque que la centran en una acción pedagógica que protagoniza el profesor, a quien se le concede la autoridad para transmitir conocimiento, depositar en sus alumnos los saberes que supuestamente requiere y decidir quién sabe o no, según lo que se demuestran en una prueba específica, de contestación probablemente unívoca. En este caso por el contrario, el discente fue el protagonista y arquitecto de su propio conocimiento, eso claro está sin menospreciar la función docente, la cual aunque preponderante, pues medio y facilitó experiencias de aprendizaje enriquecedoras, no fue impositiva ni unívoca en cuanto su saber-hacer.

Como consecuencia de lo expuesto, se cree que uno de los compromisos docentes y discentes para la construcción del conocimiento consiente en prestarle mayor atención a la formulación de preguntas que a la elaboración, transmisión y memorización de respuestas, ya que esto último contribuye a desmerecer la función primordial del hacer pedagógico: construir conocimiento. Esto supone facilitar el desarrollo de competencias en el discente, dotándole de un cúmulo de experiencias de aprendizaje orientadas a la construcción de su autonomía cognitiva.

De allí que se considere que la tarea docente deberá ser aliada de un proceso de evaluación que apoye, guíe y nutra la travesía de formación y maduración del estudiantado. Así como también le facilitaría al discente tomar control de forma responsable y significativa del aprendizaje promovido. Lo que se traduce en una pedagogía centrada en la interacción profesor-alumno, en la cual el educador asume el papel de facilitador del proceso de aprendizaje y el educando es visto como un

árbol en desarrollo, que busca experiencias significativas para aprender. Esta manera de pensar la descubrimos en el trabajo y escritos de Freire (1997, 2002, 2003), por ello la evaluación es entonces un producto de un proceso en el cual el alumno se está construyendo y al mismo tiempo reconstruyendo lo social.

Lo anterior hace hincapié en el hecho de que la evaluación se liga a un compromiso de transformación, a un asumir responsabilidades anteriormente incuestionadas y de las cuales hoy depende el desarrollo de la formación promovida, es decir, como estudiante se espera pasar de ser receptor a sujeto pensante y agente activo del proceso, participando y aportando para construir teoría que sea funcional y apta para perfilar la aptitud de construir conocimientos nuevos.

No obstante, pareciera ser que el uso que se le ha dado a la evaluación no se ha centrado en los aprendizajes para la vida, para la ciudadanía. Los valores y actitudes del sujeto en formación no son contenidos evaluados y como consecuencia con altas posibilidades de devaluarse. Diferente situación se viviría si se estructurara la evaluación a la luz de la funcionalidad del conocimiento y su urgente desarrollo para vivir en libertad, en armonía, en felicidad y en solidaridad.

## REFERENCIAS

- Freire, P. (1997). *A la sombra de este árbol*. Barcelona: El Roure.
- (2002). *Pedagogía de la Autonomía: saberes necesarios para la práctica educativa*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- (2003). *El grito Manso*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Gimeno, J; Pérez, A.I; Martínez, J.B; Torres, J; Angulo y F; Álvarez, J.M. (2008). *Educación por competencias, ¿Qué hay de nuevo?* Madrid: Morata.

## SOBRE LA AUTORA

**Carolina España Chavarría:** Doctora en Innovación Educativa por la Universidad de Almería, España. Académica e investigadora de la UNED y la Universidad Nacional en Costa Rica con más de 20 años de experiencia profesional. Autora de múltiples artículos sobre temas relacionados con las competencias docentes, la calidad educativa, el proceso de enseñanza aprendizaje, la universidad como contexto aprendiente, etc.